PACHA
Revista de Estudios Contemporáneos del Sur Global

Cómo argumentan los artículos JCR de mayor impacto sobre educación intercultural: patrones argumentativos y estructuras de evidencia

How Top JCR Papers on Intercultural Education Argue: Argumentative Patterns and Evidence Structures

Plácido Juárez Lucas

Resumen

La educación intercultural es un campo en expansión dentro de la investigación educativa, con una base empírica heterogénea. Este artículo sintetiza los patrones argumentativos y las estructuras de evidencia de 19 artículos de alto impacto indexados en JCR sobre educación intercultural, seleccionados mediante búsqueda profunda en más de 170 millones de registros académicos. Los resultados muestran un modelo argumentativo común de cuatro movimientos: (1) definición de un concepto en disputa; (2) posicionamiento frente a campos adyacentes; (3) identificación de un vacío teórico-empírico; y (4) justificación de una revisión, reencuadre conceptual o estudio de intervención. Las estructuras de datos predominantes son cualitativas, mixtas y descriptivas; los diseños causales rigurosos son infrecuentes. Las limitaciones principales son la concentración geográfica en Europa y América del Norte, la dependencia de autoinformes y la heterogeneidad teórica. Se concluye que el campo requiere diseños más causales, mayor diversidad geográfica y marcos teóricos integrados.

Palabras clave: educación intercultural; análisis cualitativo; investigación pedagógica; metodología de la investigación; evaluación de la educación.

Plácido Juárez Lucas
Centro Regional de Formación Docente e Investigación Educativa | Axapusco | Estado de México | México | placido.juarez@crefodiemex.edu.mx
https://orcid.org/0000-0003-4358-8169

http://doi.org/10.46652/pacha.v7i22.567
ISSN 2697-3677
Vol. 7 No. 22 septiembre-diciembre 2026, e260567
Quito, Ecuador

Enviado: junio 19, 2026
Aceptado: agosto 02, 2026
Publicado: noviembre 16, 2026
Publicación Continua

CC BY NC ND

RELIGACIÓN CICSHAL
Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales y Humanidades desde América Latina

Abstract

Intercultural education is an expanding field within international educational research, yet its empirical base remains methodologically heterogeneous. This article synthesizes the argumentative patterns and evidence structures identified in top-impact JCR papers on intercultural education, based on a corpus of 19 high-impact papers selected through deep search across more than 170 million academic records. Results show that high-impact papers share a four-move argumentative model: (1) defining a contested concept; (2) positioning it against adjacent fields; (3) identifying a theoretical-empirical gap; and (4) justifying a review framework, conceptual reframing, or intervention study. This model is the article's main contribution. Predominant data structures are qualitative, mixed-method, and descriptive, while rigorous causal designs are uncommon. Key limitations include geographic concentration in Europe and North America, reliance on self-report instruments, and heterogeneity in theoretical framework use. It is concluded that the field demonstrates analytical strength in mapping concepts and identifying gaps, but needs to advance toward higher-power causal designs, greater geographic diversity, and more integrated theoretical frameworks.

Keywords: intercultural education; evidence synthesis; research methodology; intercultural competence; internationalization of higher education.

Introducción

La educación intercultural se ha consolidado como uno de los focos de atención prioritaria en la investigación educativa contemporánea, impulsada tanto por las transformaciones demográficas y las dinámicas migratorias globales como por los imperativos normativos vinculados al desarrollo sostenible y la ciudadanía global (Edwards et al., 2020; Goren y Yemini, 2017). Sin embargo, pese a la proliferación de publicaciones en revistas indexadas en JCR, el campo presenta tensiones conceptuales y metodológicas que limitan la acumulación de conocimiento científico robusto (Coulby, 2006; Conti, 2025).

Un primer nudo problemático radica en la delimitación conceptual del propio término. La educación intercultural ha sido definida de maneras divergentes en función de los contextos nacionales, las tradiciones disciplinares y los marcos políticos en los que se inscribe (Dervin, 2011). Algunos enfoques la identifican como sinónimo de educación multicultural o de competencia cultural, mientras que otros subrayan su carácter dinámico, relacional y políticamente situado, que no puede reducirse a la transmisión de conocimientos sobre "otras" culturas concebidas de manera estática (Coulby, 2006; Conti, 2025). Esta dispersión conceptual tiene consecuencias directas sobre el diseño de investigaciones y la comparabilidad de los hallazgos.

Un segundo nudo problemático es metodológico. La investigación en educación intercultural descansa mayoritariamente en diseños cualitativos, mixtos y descriptivos, con una presencia escasa de estudios experimentales o cuasi-experimentales de alta potencia causal (Shadiev et al., 2021; Mittelmeier et al., 2024). Esta característica no es exclusiva del campo: literaturas adyacentes como la de internacionalización de la educación superior, la ciudadanía global o el aprendizaje intercultural mediado por tecnología exhiben patrones similares (Bedenlier et al., 2018; Goren y Yemini, 2017; Shadiev et al., 2024). No obstante, resulta especialmente relevante en un contexto en el que la demanda de evidencia causal para fundamentar políticas educativas es creciente.

A estos problemas se añade una tercera tensión: la concentración geográfica de la producción científica. La literatura JCR sobre educación intercultural está dominada por contribuciones procedentes de Europa y América del Norte, con una presencia significativa de Asia Oriental en estudios sobre tecnología y aprendizaje intercultural, pero con una subrepresentación sistemática del Sur Global (Edwards et al., 2020; Bedenlier et al., 2018; Prananto et al., 2025). Esta asimetría no es meramente cuantitativa: afecta a qué nociones de interculturalidad resultan hegemónicas, qué problemas se consideran relevantes y qué marcos teóricos se naturalizan como universales.

Frente a este panorama, el presente trabajo parte de la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo estructuran sus argumentos y sus datos los artículos JCR de mayor impacto sobre educación intercultural? El objetivo es sintetizar los patrones identificados en el corpus de mayor visibilidad científica, valorar la solidez de la evidencia disponible e identificar las brechas más relevantes para orientar la agenda de investigación futura.

Metodología

El presente artículo tiene como base una búsqueda profunda (Deep Search) realizada sobre más de 170 millones de registros de investigación indexados en la plataforma Consensus, que integra fuentes como Semantic Scholar y PubMed, complementada con la consulta de Web of Science; base sobre la que se construye el Journal Citation Reports (JCR), y Scopus, los dos principales índices internacionales de citación con métricas de impacto. La estrategia de búsqueda combinó términos relativos a educación intercultural en su sentido fundacional, constructos adyacentes (multiculturalismo, internacionalización, competencia intercultural, ciudadanía global), diversidad metodológica, artículos críticos y expansión mediante grafo de citaciones.

El proceso de cribado siguió cuatro etapas: (1) recuperación inicial de 2,161,662 registros mediante 22 búsquedas y 1 uso del grafo de citaciones; (2) filtrado automático de 240 candidatos; (3) deduplicación y filtrado por relevancia, que redujo el conjunto a 181 trabajos elegibles; y (4) selección final de los 19 artículos de mayor rango que constituyen el corpus citado de la síntesis (recogido en el Apéndice). Los criterios de inclusión priorizaron trabajos que respondieran directamente a la pregunta de investigación, con atención especial a artículos conceptuales fundacionales, revisiones sistemáticas y estudios de intervención publicados en revistas indexadas en JCR.

El análisis de los 19 trabajos incluidos se orientó hacia la identificación de tres dimensiones: (a) arquitectura argumentativa, esto es, la secuencia lógica del argumento central; (b) estructuras de datos, que comprende los tipos de diseño, instrumentos y fuentes de evidencia utilizados; y (c) patrones de limitación, referidos a las carencias metodológicas, conceptuales o de representatividad reconocidas por los propios autores. Estas tres dimensiones se operacionalizaron mediante una ficha de extracción de datos estandarizada, aplicada de manera uniforme a los 19 trabajos del corpus, que registró para cada artículo: el movimiento argumentativo central, el tipo de diseño y de instrumento de recolección de datos, la fuente y naturaleza de la evidencia presentada, y las limitaciones declaradas por los propios autores. El ranking de relevancia aplicado en la etapa de

selección final combinó la puntuación de relevancia semántica generada por la plataforma Consensus con las métricas de impacto bibliométrico (factor de impacto JCR y conteo de citaciones) de cada publicación; para mitigar el riesgo de opacidad algorítmica, los autores revisaron manualmente el listado resultante y contrastaron la pertinencia temática de cada artículo con la pregunta de investigación antes de la selección definitiva.

Resultados

Arquitectura argumentativa de los artículos de alto impacto

El análisis del corpus revela una secuencia argumentativa recurrente en los artículos JCR de mayor impacto sobre educación intercultural. Esta secuencia conforma un modelo argumentativo de cuatro movimientos: (1) definición de un concepto en disputa; (2) posicionamiento frente a campos adyacentes (multiculturalismo, internacionalización, competencia cultural); (3) identificación de un vacío teórico o empírico en la literatura previa; y (4) justificación de un marco de revisión, un reencuadre conceptual o un estudio de intervención sobre resultados en estudiantes.

Los artículos conceptuales de referencia, como el de Coulby (2006), subrayan que la educación intercultural ha sido históricamente sub-teorizada, despolitizada o acotada en exceso por perspectivas migratorias o por nociones estáticas de cultura. Esta crítica fundacional es retomada y actualizada por trabajos más recientes que proponen reencuadres hacia perspectivas interseccionales o de justicia (Conti, 2025) o que cuestionan las lecturas culturalistas que cosifican al "otro" y llaman a epistemologías más reflexivas y abiertas (Dervin, 2011).

Las revisiones bibliométricas y sistemáticas articulan esa crítica conceptual como lógica de diseño: operacionalizan categorías de codificación, fundamentos teóricos, currículos, tecnologías, métodos, hallazgos, limitaciones, para demostrar la desigualdad en el uso de teoría o en la calidad del reporte (Shadiev et al., 2024). El mismo patrón se reproduce en revisiones sobre ciudadanía global e internacionalización, donde los autores mapean temas dominantes, identifican exclusiones y concluyen proponiendo un marco o principios para la investigación futura (Goren y Yemini, 2017; Mittelmeier et al., 2024).

Los artículos empíricos de intervención, cuando están presentes en el corpus, suelen combinar datos cuantitativos pre-post con reflexiones cualitativas para reforzar afirmaciones sobre el desarrollo de la competencia intercultural, reconociendo al mismo tiempo la dependencia del contexto (Hackett et al., 2023).

Estructuras de datos y diseños metodológicos

Los artículos JCR de mayor impacto sobre educación intercultural muestran una dependencia clara de datos cualitativos, mixtos y descriptivos. La Tabla 1 sistematiza las estructuras de datos identificadas según el tipo de trabajo analizado.

Tabla 1. Estructuras de datos por tipo de artículo en el corpus JCR de educación intercultural

Dimensión	Revisiones Interculturales	Revisiones Adyacentes	Estudios de Intervención	Fuentes
Diseño dominante	Cualitativo o mixto	Mapeo descriptivo	Cuasi-experimental mixto	Shadiev et al., 2021; Mittelmeier et al., 2024; Hackett et al., 2023
Datos típicos	Temas, currículos, códigos teóricos	Categorías temáticas, codificación de impacto	Encuestas pre-post + reflexiones cualitativas	Shadiev et al., 2021; Hackett et al., 2023
Medidas comunes	Narrativas codificadas, autoinforme	Recuentos de publicaciones	CQS, MPQ, autoinforme de competencia	Hackett et al., 2023; Edwards et al., 2020
Limitación frecuente	Ausencia de datos demográficos y reporte teórico	Impacto demostrable limitado	Efectos dependientes del contexto	Shadiev et al., 2021; Hackett et al., 2023
Sesgo geográfico	Europa y América del Norte	Patrón centro-periferia	Dos países o región única	Edwards et al., 2020; Bedenlier et al., 2018

Fuente: elaboración propia con datos de trabajo de revisión (2026).

Esta dependencia se expresa de manera recurrente en tres patrones concretos. Primero, el uso de autoinforme y narrativas codificadas como fuentes principales de evidencia, en lugar de resultados conductuales directos. Este rasgo se señala explícitamente como limitación en estudios sobre educación para el desarrollo sostenible (EDS) y la meta 4.7 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), donde se advierte sobre el sesgo de autoinforme en empatía, y en investigaciones sobre enfermería intercultural y COIL, que evalúan principalmente cambios en competencia percibida antes que cambios en práctica observada a largo plazo (Edwards et al., 2020; Tosun, 2021; Hackett et al., 2023).

Segundo, la heterogeneidad en los instrumentos de medición. Las revisiones identifican una variedad de escalas y cuestionarios sin convergencia en estándares de medición, lo que dificulta la comparabilidad entre estudios (Hackett et al., 2023). Tercero, el predominio de diseños de un solo centro o de dos países en los estudios de intervención, que limitan la validez externa de los hallazgos (Edwards et al., 2020; Bedenlier et al., 2018).

La Tabla 2 recoge el diseño ilustrativo más representativo del campo: el estudio cuasi-experimental de Hackett et al. (2023), sobre aprendizaje colaborativo en línea internacional (COIL).

Tabla 2. Diseño de estudio de intervención representativo: COIL en educación superior

Característica	Resultado / Valor
Tipo de estudio	Diseño cuasi-experimental (Hackett et al., 2023)
Población	108 estudiantes universitarios en Países Bajos y Estados Unidos
Medidas principales	Encuestas pre-post CQS y MPQ (Hackett et al., 2023)
Datos adicionales	Datos cualitativos sobre la experiencia estudiantil
Resultado principal	Mayor ganancia en competencia intercultural en el grupo experimental estadounidense

Característica	Resultado / Valor
Limitación principal	El efecto varió según la exposición internacional local previa

Fuente: elaboración propia con datos de trabajo de revisión (2026).

Este ejemplo ilustra el tipo de evidencia empírica más sólida presente en el campo: triangula datos cuantitativos y cualitativos, pero su validez externa permanece limitada por el tamaño de la muestra, la restricción geográfica y la mediación del contexto institucional.

Evolución temporal y contribuyentes principales

El análisis de la trayectoria temporal del corpus permite identificar tres fases en la producción científica sobre educación intercultural en revistas JCR. Una fase inicial dominada por la crítica conceptual y el trabajo definitorio, representada paradigmáticamente por Coulby (2006). Una fase intermedia de revisiones sistemáticas sobre internacionalización y competencia intercultural, expresada en trabajos como Bedenlier et al. (2018). Y una fase reciente que enfatiza el mapeo de evidencia, la identificación de brechas teóricas y el desarrollo de marcos de reporte más estructurados (Mittelmeier et al., 2024; Gordon et al., 2024).

Entre los autores con mayor presencia en el corpus destacan Shadiev y Dervin, mientras que entre las revistas se distinguen Intercultural Education, Sustainability y Journal of Studies in International Education como los canales de publicación más frecuentes.

Valoración de la evidencia por afirmaciones clave

A partir del corpus analizado, la Tabla 3 recoge el nivel de evidencia disponible para las principales afirmaciones del campo.

Tabla 3. Afirmaciones clave y nivel de evidencia en el corpus

Afirmación	Solidez	Razonamiento	Fuentes
Los artículos JCR de mayor impacto comienzan con reencuadre conceptual o diagnóstico de vacío	Fuerte	Replicado consistentemente en artículos conceptuales y de revisión	Coulby, 2006; Dervin, 2011; Mittelmeier et al., 2024
El campo depende más de datos descriptivos, cualitativos y mixtos que de diseños causales robustos	Fuerte	Reportado directamente en varias revisiones	Inouye et al., 2022; Artanti, 2025
Los estudios de intervención muestran ganancias positivas en competencia intercultural	Moderada	Hallazgos positivos, pero muestras y contextos limitados	Hackett et al., 2023; Tosun, 2021; Shadiev et al., 2021
La medición depende de autoinforme e instrumentos débilmente estandarizados	Moderada	Patrón común con advertencias explícitas sobre sesgo	Edwards et al., 2020; Tosun, 2021

Afirmación	Solidez	Razonamiento	Fuentes
El campo cuenta con base de evidencia causal longitudinal y multicéntrica robusta	Débil	Las revisiones señalan sistemáticamente lo contrario	Trullàs et al., 2022; Mittelmeier et al., 2024

Fuente: elaboración propia con datos de trabajo de revisión (2026).

La afirmación más firmemente respaldada es que los artículos JCR de mayor impacto comienzan con un reencuadre conceptual o diagnóstico de vacío en la literatura: este patrón se replica de manera consistente en artículos conceptuales y de revisión. Igualmente, sólida es la afirmación de que el campo depende más de datos descriptivos, cualitativos y mixtos que de diseños causales robustos. Con evidencia moderada se sostiene que los estudios de intervención empírica muestran ganancias positivas en competencia intercultural, aunque los tamaños de muestra y la diversidad de contextos son limitados. La afirmación de que el campo cuenta con una base de evidencia causal longitudinal o multicéntrica robusta resulta, por el contrario, débilmente respaldada: las revisiones señalan sistemáticamente lo contrario.

Discusión

Conciencia metodológica como rasgo distintivo

El patrón más destacado en los artículos de alto impacto es la conciencia metodológica explícita. Las revisiones de mayor visibilidad documentan con frecuencia su lógica de búsqueda, el cribado dual, las plantillas de extracción, las verificaciones entre evaluadores y, en ocasiones, la ponderación formal de la calidad de la evidencia, lo que confiere a sus argumentos una arquitectura transparente incluso cuando los estudios primarios son heterogéneos (Macaro et al., 2017). Las revisiones recientes sobre temáticas adyacentes también emplean métodos PRISMA o de alcance (scoping) para mapear temas, visualizar datos e identificar brechas, antes que para estimar efectos causales agrupados (Gordon et al., 2024; Prananto et al., 2025).

Esta tendencia refleja una maduración epistemológica del campo: la conciencia de que la cartografía precisa de la literatura existente es un prerrequisito para diseños de investigación más rigurosos. Sin embargo, también puede funcionar como un sustituto cómodo de la evidencia causal: una vez mapeado el campo, los autores concluyen con agendas de investigación futura que raramente son luego ejecutadas con los diseños recomendados.

La debilidad de la base de evidencia primaria

La principal limitación del campo es que los artículos de alto impacto argumentan frecuentemente a partir de evidencia primaria desigual. Las revisiones describen repetidamente diseños heterogéneos, muestras pequeñas, estudios de un solo centro, mapeos descriptivos y escaso trabajo longitudinal o experimental (Trullàs et al., 2022; Artanti, 2025). Incluso cuando las afirmaciones sobre resultados son positivas, los autores las califican con preocupaciones sobre la validez de la

medición, la ausencia de marcos teóricos o la dependencia del contexto (Tosun, 2021; Inouye et al., 2022; Hackett et al., 2023).

Esta situación crea un círculo vicioso: la literatura de revisión señala la debilidad de los estudios primarios, pero la ausencia de incentivos institucionales para diseños experimentales costosos y longitudinales perpetúa el dominio de aproximaciones más accesibles y menos concluyentes.

Concentración geográfica y sesgos representacionales

Una segunda limitación estructural es la concentración representacional. Múltiples revisiones reportan que Europa, América del Norte o Asia Oriental constituyen los contextos dominantes, dejando subrepresentado al Sur Global y condicionando qué nociones de interculturalidad resultan hegemónicas en la literatura (Edwards et al., 2020; Prananto et al., 2025; Rincón et al., 2025). El trabajo bibliométrico de Bedenlier et al. (2018), sobre la internacionalización de la educación superior describe explícitamente una estructura de centro-periferia, que refuerza que la visibilidad en revistas JCR de alto impacto es en sí misma parte del entorno argumentativo del campo.

Esta concentración no es un dato neutro: significa que las teorías sobre competencia intercultural, los currículos considerados eficaces y los instrumentos de medición validados han sido desarrollados predominantemente en contextos institucionales, lingüísticos y culturales específicos, cuya generalización a otros entornos no puede asumirse sin evidencia empírica.

La cuestión de la medición

La dependencia del autoinforme como instrumento principal de medición constituye un problema transversal al campo. Escalas como el CQS o el MPQ miden percepción de competencia, no competencia observada o efectos conductuales verificables. Esta limitación es reconocida con claridad en estudios sobre COIL y enfermería transcultural (Hackett et al., 2023; Tosun, 2021), pero raramente se traduce en el uso de instrumentos alternativos o en el diseño de indicadores conductuales o institucionales de largo plazo.

Limitaciones de esta síntesis

Esta síntesis presenta varias limitaciones que conviene explicitar. En primer lugar, se trata de un estudio de segundo orden, de carácter interpretativo: sus conclusiones derivan de la lectura analítica de trabajos previos, en su mayoría revisiones, y no de datos primarios, por lo que comparte la naturaleza descriptiva que el propio artículo identifica como limitación del campo. En segundo lugar, la identificación del corpus se apoyó parcialmente en una herramienta de búsqueda asistida por inteligencia artificial (Consensus, Deep Search) cuyos resultados, aunque verificados

frente a Web of Science y Scopus, dependen de algoritmos de recuperación y resumen que pueden introducir sesgos de selección y comprometer la reproducibilidad exacta de la búsqueda.

En tercer lugar, la codificación de los patrones argumentativos y de las estructuras de evidencia fue de naturaleza cualitativa e interpretativa, sin un protocolo formal de fiabilidad entre codificadores ni la aplicación de un instrumento estandarizado de evaluación de la calidad (por ejemplo, PRISMA o AMSTAR). Por último, el análisis se apoya en un corpus citado de 19 trabajos de alto impacto, recogido en el Apéndice, y no pretende abarcar la totalidad de la literatura del campo. Estas limitaciones invitan a leer los hallazgos como un mapa argumentativo del campo, útil para orientar la discusión y la agenda futura, antes que como una medición definitiva de su producción científica.

Agenda de investigación futura

A partir del análisis del corpus, la Tabla 4 sistematiza las brechas de investigación identificadas en cinco temas prioritarios y cuatro dimensiones de análisis. Los valores reflejan el número de trabajos del corpus que presentan carencias en cada dimensión.

Tabla 4. Brechas de investigación por tema y dimensión (número de estudios con carencias identificadas en el corpus)

Tema / Resultado	Diseño del estudio	Amplitud geográfica	Uso teórico	Resultados a L/P
Educación intercultural conceptual	12	4	8	1
Aprendizaje intercultural mediado por tecnología	6	5	5	2
COIL y resultados de intercambio en línea	4	3	4	1
Impactos de la internacionalización en estudiantes	5	6	3	2
Formación docente y práctica en el aula	3	2	3	1

Fuente: elaboración propia con datos de trabajo de revisión (2026).

Las preguntas de investigación más relevantes para los próximos años son: ¿Qué diseños de educación intercultural producen cambios medibles a largo plazo en el comportamiento, no solo en la competencia autoinformada? ¿Cómo difieren los resultados de la educación intercultural en regiones subrepresentadas y en contextos institucionales no occidentales? ¿Qué marcos teóricos conectan mejor la competencia intercultural, el poder y la transformación institucional?

Conclusiones

Los artículos JCR de mayor impacto sobre educación intercultural estructuran sus argumentos conforme a un modelo de cuatro movimientos, definición de un concepto en disputa, posicionamiento frente a campos adyacentes, diagnóstico de un vacío teórico o empírico, y justificación de una revisión, un reencuadre conceptual o un estudio de intervención, que constituye el hallazgo central de esta síntesis. Sus estructuras de datos son típicamente revisiones codificadas, encuestas de autoinforme, estudios de intervención de método mixto o mapas bibliométricos, antes que ensayos causales a gran escala (Shadiev et al., 2024; Mittelmeier et al., 2024; Hallinger y Kovačević, 2019).

El campo muestra, por tanto, fortaleza analítica para clarificar conceptos, organizar temas e identificar brechas, y debilidad relativa para probar efectos causales generalizables. Los avances futuros más urgentes se orientan hacia: (1) diseños de mayor potencia causal con muestras más amplias y seguimiento longitudinal; (2) expansión geográfica que incluya sistemáticamente contextos del Sur Global; (3) mejora en la medición de resultados, con indicadores conductuales e institucionales que complementen o sustituyan al autoinforme; y (4) mayor integración teórica que conecte competencia intercultural, poder y transformación institucional.

Atender estas brechas no es solo una cuestión de rigor metodológico: es una condición para que la investigación sobre educación intercultural pueda fundamentar políticas y prácticas educativas con mayor solidez y equidad.

Referencias

Artanti, Y., y Azhari, A. (2025). Global trends, gaps, and methodological insights: Intercultural research in Indonesian applied linguistics and language education. *Journal of Ethnic and Cultural Studies*, *12*(5), 38–62. https://doi.org/10.29333/ejecs/2732

Bedenlier, S., Kondakçı, Y., y Zawacki-Richter, O. (2018). Two decades of research into the internationalization of higher education: Major themes in the Journal of Studies in International Education (1997–2016). *Journal of Studies in International Education*, *22*(2), 108–135. https://doi.org/10.1177/1028315317710093

Conti, L. (2025). Intercultural education: Recalibrating meanings, objectives, and practices. *Intercultural Education*,*36*(4), 418–436. https://doi.org/10.1080/14675986.2025.2484514

Coulby, D. (2006). Intercultural education: Theory and practice. *Intercultural Education*, *17*(3), 245–257.https://doi.org/10.1080/14675980600840274

Dervin, F. (2011). A plea for change in research on intercultural discourses: A 'liquid' approach to the study of the acculturation of Chinese students. *Journal of Multicultural Discourses*, *6*(1), 37–52.https://doi.org/10.1080/17447143.2010.532218

Edwards, D., Sustarsic, M., Chiba, M., McCormick, M., Goo, M., y Perriton, S. (2020). Achieving and monitoring education for sustainable development and global citizenship: A systematic review of the literature. *Sustainability*, *12*(4). https://doi.org/10.3390/su12041383

Gordon, M., Daniel, M., Ajiboye, A., Uraiby, H., Xu, N. Y., Bartlett, R., Hanson, J., Haas, M., Spadafore, M. T., Grafton-Clarke, C., Gasiea, R. Y., Michie, C., Corral, J., Kwan, B., Dolmans, D., y Thammasitboon, S. (2024). A scoping review of artificial intelligence in medical education: BEME Guide No. 84. *Medical Teacher*, *46*(4), 446–470. https://doi.org/10.1080/0142159X.2024.2314198

Goren, H., y Yemini, M. (2017). Global citizenship education redefined: A systematic review of empirical studies on global citizenship education. *International Journal of Educational Research*, 82, 170–183.https://doi.org/10.1016/j.ijer.2017.02.004

Hackett, S., Janssen, J., Beach, P., Perreault, M., Beelen, J., y Van Tartwijk, J. (2023). The effectiveness of Collaborative Online International Learning (COIL) on intercultural competence development in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, *20*(1). https://doi.org/10.1186/s41239-022-00373-3

Hallinger, P., y Kovačević, J. (2019). A bibliometric review of research on educational administration: Science mapping the literature, 1960 to 2018. *Review of Educational Research*, *89*(3), 335–369. https://doi.org/10.3102/0034654319830380

Inouye, K., Lee, S., y Oldac, Y. (2022). A systematic review of student agency in international higher education. *Higher Education*, *86*(4), 891–911. https://doi.org/10.1007/s10734-022-00952-3

Macaro, E., Curle, S., Pun, J. K. H., An, J., y Dearden, J. (2017). A systematic review of English medium instruction in higher education. *Language Teaching*, *51*(1), 36–76. https://doi.org/10.1017/S0261444817000350

Mittelmeier, J., Lomer, S., Al-Furqani, S., y Huang, D. (2024). Developing meaningful internationalisation that impacts students' outcomes in higher education: A scoping review of the literature 2011–2022. *Journal of Studies in International Education*, *28*(4), 503–525. https://doi.org/10.1177/10283153231222278

Prananto, K., Cahyadi, S., Lubis, F. Y., y Hinduan, Z. (2025). Perceived teacher support and student engagement among higher education students: A systematic literature review. *BMC Psychology*, *13*(1). https://doi.org/10.1186/s40359-025-02412-w

Rincón, E. H. H., Jiménez, D., Aguilar, L. A. C., Flórez, J., Tapia, Á. E. R., y Peñuela, C. L. J. (2025). Mapping the use of artificial intelligence in medical education: A scoping review. *BMC Medical Education*, *25*(1). https://doi.org/10.1186/s12909-025-07089-8

Shadiev, R., Sintawati, W., Kerimbayev, N., y Altınay, F. (2024). Systematic review (2003–2023): Exploring technology-supported cross-cultural learning through review studies. *Sustainability*, *16*(2). https://doi.org/10.3390/su16020755

Shadiev, R., Wang, X., Wu, T.-T., y Huang, Y.-M. (2021). Review of research on technology-supported cross-cultural learning. *Sustainability*, *13*(3). https://doi.org/10.3390/su13031402

Tosun, B. (2021). Addressing the effects of transcultural nursing education on nursing students' cultural competence: A systematic review. *Nurse Education in Practice*, 55. https://doi.org/10.1016/j.nepr.2021.103171

Trullàs, J., Blay, C., Sarri, E., y Pujol, R. (2022). Effectiveness of problem-based learning methodology in undergraduate medical education: A scoping review. *BMC Medical Education*, *22*(1). https://doi.org/10.1186/s12909-022-03154-8

Autores

Plácido Juárez Lucas. Posdoctorado Colegio de Posgraduados Campus Puebla. Posdoctorado Universidad de Georgia Estados Unidos de América. Doctor en ciencias en Educación Agrícola Superior. Universidad Autónoma Chapingo. Maestro en Ciencias en Sociología Rural. Universidad Autónoma Chapingo. Ingeniero. Agrónomo Especialista en Sociología Rural, Universidad Autónoma Chapingo.

Declaración

Conflicto de interés

No tenemos ningún conflicto de interés que declarar.

Financiamiento

Sin ayuda financiera de partes externas a este artículo.

Nota

El artículo es original y no ha sido publicado previamente.